ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-07/22

в отношении адвоката

Н.А.Н.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.07.2022 г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Н.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении сообщается, что адвокат Н.А.Н. осуществлял защиту М.И.А. по уголовному делу на стадии дознания, приняв требование в обход ЕЦСЮП АПМО, по личной просьбе дознавателя, а 27.06.2022 г. не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению М.И.А.

К представлению заявителем приложены копии следующих документов:

* представление Представителя Совета АПМО по К. направлению М.В. Архангельского от 01.07.2022 года в котором сообщается, что 27.06.2022 года адвокат Н.А.Н. не явился в судебное заседание по уголовному делу № 1-Х/2022 в отношении М.И.А. По данному делу 27.06.2022 года аппаратом суда было направлено требование на замену адвоката. При проверке обоснованности замены было установлено, что адвокат Н.А.Н. принял поручение на защиту М.И.А. на стадии дознания в обход установленного в АПМО порядка. Адвокат вступил в дело по личной просьбе дознавателя. 05.05.2022 года дознавателем было вынесено постановление о назначении защитника Н.А.Н. Требование о назначении защитника М.И.А. в ЕЦ СЮП АПМО не поступало. Адвокат не оспаривал данный факт, подтвердив его в разговоре с Архангельским М.В.
* постановление о назначении защитника к участию в уголовном деле от 05.05.2022 г.;
* ордер Х от 06.05.2022 г.;
* ордер № Х от 27.06.2022 г.;
* постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания от 14.06.2022 г.

Адвокатом письменные объяснения комиссии не представлены.

26.07.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии со ст.9 п.1 п.п.1 КПЭА адвокат не вправе адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. В силу п. 2 ст. 5 КПЭА адвокат должен избегать любых действий (бездействия), которые могут повлечь подрыв доверия к нему или к адвокатуре.

В соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Указание в ст.50 УПК РФ на процедуру назначения защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов, предполагает нормативное урегулирование этой процедуры. 15 марта 2019 года решением Совета ФПА РФ утвержден Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. В целях организации исполнения указанного Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

В соответствии с пп.1 п.6.3. Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Решением Совета АПМО от 20.04.2022 года) (далее также: Правила) адвокат, включенный в список не вправе самостоятельно, минуя распределение автоматизированной системы КИС АР, а также в обход операторов ЕЦ СЮП принимать требования на участие в качестве защитника по назначению дознавателя, следователя, суда.

В соответствии с пп.7 п.1 ст.4 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат в нарушение вышеприведенных нормативных предписаний принял требование на осуществление защиты М.И.А. по уголовному делу лично от дознавателя.

Таким образом, в действиях адвоката усматривается нарушение норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат в обход установленного порядка приступил к защите по уголовному делу.

Доказательств неявки адвоката в судебное заседание без уважительных причин, повлекшее срыв судебного заседания в распоряжение Комиссии не представлено, в этой части Комиссия не усматривает подтвержденных нарушений в действиях адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Н.А.Н. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.6.3. Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Решением Совета АПМО от 20.04.2022 года), выразившееся в том, что адвокат:

* в обход установленного порядка, руководствуясь интересами собственной выгоды, приступил к защите М.И.А. по уголовному делу;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.